ARUMUGAM SUBRAMANIAM

lwn.

PEGAWAI PEMULIHAN PUSAT SERENTI BUKIT MERTAJAM & SATU LAGI

MAHKAMAH TINGGI MALAYA, PULAU PINANG
MOHD NOOR ABDULLAH H
[PERMOHONAN JENAYAH NO: 44-49-01, 44-53-2001, 44-57-2001, 44-61-2001, 44-65-2001, 44-69-2001 & 44-73-2001]
21 MAC 2002

PROSEDUR JENAYAH: *Habeas corpus - Permohonan terhadap perintah tahanan - Sama ada perintah tahanan untuk menjalani ujian oleh majistret ke atas pemohon adalah sah - Sama ada perintah menjalani rawatan dan pemulihan di pusat pemulihan dan menjalani pengawasan oleh majistret ke atas pemohon adalah sah - Akta Penagih Dadah (Rawatan dan Pemulihan) 1983, s. 4*

Dalam ketujuh-tujuh kes ini, isu perundangannya adalah: (1) sama ada perintah tahanan untuk menjalani ujian oleh majistret ke atas pemohon adalah sah; dan (2) sama ada perintah menjalani rawatan dan pemulihan di pusat pemulihan dan menjalani pengawasan oleh majistret ke atas pemohon adalah sah.

Diputuskan:

[1] Borang 1 dalam kes ini tidak selari dengan s. 4(1)(b) Akta Penagih Dadah (Rawatan dan Pemulihan) 1983. Borang tersebut tidak menyatakan jika pegawai melaporkan kepada majistret bahawa adalah perlu untuk menahan pemohon untuk tujuan menjalani ujian. Asas pertimbangan majistret untuk menahan pemohon ialah kerana pegawai dengan semunasabahnya mensyaki bahawa dia adalah seorang penagih dadah bukan kerana pegawai itu melaporkan kepadanya ia perlu ditahan untuk tujuan menjalani ujian. Dengan itu, pertimbangan majistret untuk menahan pemohon adalah tidak betul dan tidak selari dengan kehendak s. 4(1)(b) dan kerana itu penahanan pemohon tidak sah dan terbatal. (ms 255 c-d)

[2] Menurut Borang 2 (Perakuan Tentang Penagihan Dadah), pegawai perubatan kerajaan memperakui pemohon ialah penagih dadah morphine, setelah beliau menjalankan ujian-ujian yang perlu. Definasi “ujian-ujian” ialah semua perbuatan atau prosedur yang dijalankan bagi maksud menentukan sama ada seseorang itu penagih dadah dan definasi “penagih dadah” ialah seseorang yang melalui penggunaan mana-mana dadah

merbahaya, mengalami suatu keadaan psikik dan kadang kala keadaan fizikal yang dicirikan dengan gerak balas tingkahlaku dan gerak balas lain yang meliputi desakan mengambil dadah secara berterusan atau berkala untuk mengalami kesan psikiknya dan untuk mengelakkan ketagihan kerana ketiadaannya. (ms 255 g-h)

[3] Walaupun pegawai perubatan memperakui dadah yang menyebabkan pemohon menjadi penagih dadah ialah morphine, beliau tidak memeriksa, membuat pemerhatian atau membuat apa juapun untuk melihat pemohon mengalami suatu keadaan psikik, gerak balas tingkah laku dan desakan untuk mengambil dadah secara berterusan atau berkala. Tanpa membuat pemerhatian tentang kesan tanda dan akibat penagihan dadah itu, adalah tidak cukup bagi pegawai perubatan itu membuat kesimpulan dan memperakui pemohon adalah penagih dadah berasaskan semata-mata kepada ujian kencing positif sahaja. Oleh hal yang demikian perintah majistret supaya pemohon menjalani rawatan dan pemulihan di pusat serenti atas alasan pemohon adalah seorang penagih dadah tanpa membuat pemerhatian dan pemeriksaan adalah tidak sah dan terbatal. (ms 256 a-c)

[4] Dalam kes 44-49-2001 dan kes 44-61-2001 pegawai perubatan kerajaan memperakui dalam Borang 2 bahawa dadah berbahaya yang menyebabkan pemohon menjadi seorang penagih dadah ialah cannabinoid tetapi cannabinoid bukan dadah berbahaya di bawah Jadual 1 Akta Dadah Berbahaya 1952. Oleh kerana itu, perakuan pegawai perubatan itu adalah tersalah erti, tidak betul dan wajar ditolak. (ms 256 d)

[5] Borang 1 di bawah Kaedah-Kaedah Penagih Dadah (Rawatan dan Pemulihan) (Borang-Borang) 1983 berlainan dari Borang 1 kes 44-53-2001 dan Borang 1 kes 44-69-2001. Perbezaan dan ketidakpatuhan itu disebabkan oleh Borang-Borang itu kemungkinan tidak disemak dan diluluskan oleh penggubal undang-undang di Jabatan Peguam Negara. Adalah disarankan perundangan kecil yang menyekat kebebasan hendaklah disemak oleh Jabatan Peguam Negara memandangkan mahkamah menggunakan kaedah yang ketat bagi mentakrif peraturan seperti ini. (ms 256 f-g)

[6] Penahanan di pusat serenti walaupun untuk rawatan dan pemulihan adalah berkaitan dengan hak kebebasan orang awam yang termaktub dalam Perlembagaan. Seseorang majistret diberi kuasa oleh undang-undang sebagaimana dinyatakan dalam Akta dan dalam Borang itu untuk menahan sesiapa pun di pusat serenti dengan alasan tertentu. Jika alasan penahanan itu salah, berlainan atau tidak bersebab, maka penahanan itu taksah dan terbatal. (ms 256 g-h)

[Pemohon-pemohon dibebaskan dari menjalani rawatan dan pemulihan di pusat serenti; permohonan writ habeas corpus dibenarkan pada semua tujuh permohonan.]

Kes-kes yang dirujuk:
Sures Perumal v. PP [2001] 2 CLJ 88 ***(dirujuk)***

Perundangan yang dirujuk:
Dangerous Drugs Act 1952, sch 1
Drug Dependants (Treatment and Rehabilitation) Act 1983, ss. 3(1), (2), 4(1)(a), (b)

(Kes No: 44-49-01)
Bagi pihak pemohon - Theresa Fernandes; T/n Theresa Fernandes & Assoc

(Kes No: 44-53-01)
Bagi pihak pemohon - Sivakumar Valla Krishnan; T/n VS Kumar

(Kes No: 44-57-01)
Bagi pihak pemohon - Sivashanmugam Chittravelloo; T/n G Doraisamy & Co

(Kes No: 44-61-01)
Bagi pihak pemohon - Illangovan Dorairaj; T/n Illangovan & Assoc

(Kes No 44-65-01 & 44-69-01)
Bagi pihak pemohon - Palaniappan Ramasamy; T/n Palani

(Kes No: 44-73-01)
Bagi pihak pemohon - S Anthonysamy; T/n Aziz, Anthony & Co

Dilaporkan oleh Usha Thiagarajah

PENGHAKIMAN

Mohd Noor Abdullah H:
Ketujuh-tujuh kes ini menimbulkan antara lain, isu perundangan yang sama, iaitu pertama: sama ada perintah tahanan untuk menjalani ujian oleh majistret ke atas pemohon adakah sah, dan kedua: sama ada perintah menjalani rawatan dan pemulihan di pusat pemulihan dan menjalani pengawasan oleh majistret ke atas pemohon adakah sah.

Pertama: Perintah Tahanan Untuk Ujian
Kuasa majistret untuk menahan pemohon untuk ujian diperuntukkan di bawah s. 4(1) Akta yang menyatakan:

> 4. (1) Jika ujian tidak dapat dijalankan atau disiapkan atau keputusan ujian-ujian itu tidak dapat diperolehi dalam masa dua puluh empat jam dari masa seseorang itu ditahan dalam jagaan di bawah subseksyen (1) s. 3

a (a) ...

(b) orang itu bolehlah dibawa oleh seseorang pegawai kehadapan Majistret dan Majistret itu hendaklah jika pegawai itu melaporkan bahawa orang itu perlu ditahan bagi maksud menjalani ujian-ujian, memerintahkan supaya ditahan sedemikian selama sesuatu
b tempoh tidak melebihi empat belas hari untuk menjalani ujian-ujian ...

Aliran tindakan bagi menahan seorang yang disyaki penagih dadah adalah seperti berikut:

c (1) Seorang pegawai pemulihan atau polis boleh menahan seorang yang dia semunasabahnya mengesyaki adalah penagih dadah (s. 3(1));

(2) Penagih dadah yang disyaki itu boleh ditahan selama tempoh tidak melebihi 24 jam untuk menjalani ujian bagi menentukan dia penagih dadah (s. 3(2));
d

(3) Sekiranya ujian itu tidak dapat dijalankan atau disiapkan atau keputusan ujian itu tidak dapat diperolehi dalam masa 24 jam:

(a) pegawai itu boleh melepaskan orang itu dengan ikat jamin supaya hadir pada masa dan tempat yang ditetapkan dalam jaminan itu. (s. 4(1)(a));
e atau

(b) Orang itu boleh dihadapkan kepada majistret dan jika pegawai itu melaporkan bahawa orang itu perlu ditahan untuk menjalani ujian, majistret itu hendaklah memerintahkan supaya orang itu ditahan selama
f tempoh tidak melebihi 14 hari untuk menjalani ujian atau majistret itu boleh melepaskan orang itu dengan ikat jamin untuk hadir pada tarikh dan tempat yang ditetapkan dalam jaminan itu bagi menjalani ujian.

Adalah diperhatikan s. 4(1)(b) ini telah dipinda. Sebelum dipinda klausa yang berkenaan menyatakan "dan majistret itu boleh, **jika pada pandangan**
g **majistret itu** adalah perlu untuk menahan orang itu bagi tujuan menjalani ujian, memerintahkan dia ditahan ...". Setelah dipinda klausa itu menyatakan "dan majistret hendaklah, **jika pegawai melaporkan kepada majistret** bahawa adalah perlu untuk menahan orang itu bagi tujuan menjalani ujian ... memerintahkan dia ditahan ...". Maka asas pertimbangan majistret untuk
h menahan seseorang itu berubah dari keperluan menahan menurut pandangan majistret kepada keperluan menahan menurut laporan pegawai kepadanya.

Borang 1 – Perintah Tahanan Untuk Menjalankan Ujian Bagi Orang Yang disyaki Sebagai Penagih Dadah menyatakan:

i

Bahawasanya saya ... seorang Majistret di ... setelah dilaporkan kepada saya oleh pegawai bahawa dia dengan semunasabahnya mengesyaki bahawa ... Kad Pengenalan No. ... berumur ... tahun yang beralamat di ... ialah seorang penagih dadah, memerintahkan supaya orang tersebut ditahan di ... dari ... hingga ... untuk menjalani ujian-ujian bagi maksud menentukan sama ada dia ialah atau bukanlah seorang penagih dadah mengikut pengertian Akta.

Diberi di bawah tandatangan saya dan meterai Mahkamah di ... pada ...

...
(Majistret)

Adalah diperhatikan Borang 1 (eks. NR6) tidak selari dengan s. 4(1)(b) Akta. Borang ini tidak menyatakan "jika pegawai melaporkan kepada majistret bahawa adalah perlu untuk menahan orang itu untuk tujuan menjalani ujian ...". Maka asas pertimbangan majistret untuk menahan orang itu ialah kerana pegawai dengan semunasabahnya mensyaki orang itu ialah seorang penagih dadah bukan kerana pegawai itu melaporkan kepadanya ia perlu ditahan untuk tujuan menjalani ujian. Pertimbangan majistret untuk menahan orang itu adalah tidak betul dan tidak selari dengan kehendak s. 4(1)(b) dan kerana itu penahanan pemohon tidak sah dan terbatal.

Kedua: Perakuan Penagihan Dadah

Isu perundangan kedua yang dicabar oleh pemohon ialah sama ada Borang 2 – Perakuan Tentang Penagihan Dadah (ekh. NR5) sah atau taksah.

Borang 2 menyatakan:

Saya ... seorang "pegawai perubatan kerajaan setelah menjalankan ujian-ujian yang perlu ke atas ... Kad Pengenalan No. ... berumur ... tahun yang beralamat di ... memperakui bahawa dia ialah seorang penagih dadah mengikut pengertian Akta. Dadah berbahaya yang digunakan yang menyebabkan dia menjadi seorang penagih dadah ialah morphine".

Menurut borang ini pegawai perubatan kerajaan memperakui permohon ialah penagih dadah morphine, setelah beliau menjalankan ujian-ujian yang perlu. Definasi "ujian-ujian" ialah semua perbuatan atau prosedur yang dijalankan bagi maksud menentukan sama ada seseorang itu penagih dadah dan definasi "penagih dadah" ialah seseorang yang melalui penggunaan mana-mana dadah berbahaya, mengalami suatu keadaan psikik dan kadang kala keadaan fizikal yang dicirikan dengan gerak balas tingkahlaku dan gerak balas lain yang meliputi desakan mengambil dadah secara berterusan atau berkala untuk mengalami kesan psikiknya dan untuk mengelakkan ketagihan kerana ketiadaannya.

Pegawai perubatan itu telah menguji specimen air kencing pemohon dan mendapati mengandungi "cannabinoid screening: Negative urine morphine: positive". Beliau memperakui dadah yang menyebabkan dia menjadi penagih dadah ialah morphine. Tetapi beliau tidak memeriksa, membuat pemerhatian atau membuat apa juapun untuk melihat pemohon mengalami suatu keadaan psikik, gerak balas tingkah laku dan desakan untuk mengambil dadah secara berterusan atau berkala. Pada pendapat saya tanpa membuat pemerhatian tentang kesan tanda dan akibat penagihan dadah itu, adalah tidak cukup bagi pegawai perubatan itu membuat kesimpulan dan memperakui pemohon adalah penagih dadah berasakan semata-mata kepada ujian kencing positif sahaja. Oleh hal yang demikian perintah majistret supaya pemohon menjalani rawatan dan pemulihan di pusat serenti atas alasan pemohon adalah seorang penagih dadah tanpa membuat pemerhatian dan pemeriksaan adalah tidak sah dan terbatal.

Dalam kes 44-49-2001 dan 44-61-2001 pegawai perubatan kerajaan memperakui dalam Borang 2 bahawa dadah berbahaya yang menyebabkan pemohon menjadi seorang penagih dadah ialah cannabinoid tetapi canabinoid bukan dadah berbahaya di bawah Jadual 1 Akta Dadah Berbahaya 1952. Oleh kerana itu perakuan pegawai perubatan itu adalah tersalah erti, tidak betul dan wajar ditolak: *Sures Perumal v. PP* [2001] 2 CLJ 88.

Saya ingin mengulas tentang borang-borang yang disediakan. Seksyen 28 Akta memberi kuasa kepada menteri yang bertanggungjawab bagi keselamatan dalam negeri untuk membuat peraturan. Maka pada melaksanakan kuasa itu menteri telah membuat Kaedah-Kaedah Penagih Dadah (Rawatan dan Pemulihan) (Borang-Borang) 1983. Saya teliti dan dapati Borang 1 dalam Peraturan itu berlainan dan Borang 1 (ekh. K6) dalam kes 44-69-2001 atau Borang 1 (ekh. NR6) dalam kes 44-53-2001. Perbezaan dan ketidakpatuhan itu disebabkan oleh borang-borang itu kemungkinan tidak disemak dan diluluskan oleh penggubal undang-undang di Jabatan Peguam Negara. Adalah disarankan perundangan kecil yang menyekat kebebasan hendaklah disemak oleh Jabatan Peguam Negara memandangkan mahkamah menggunakan kaedah yang ketat bagi mentakrif peraturan seperti ini. Seperkara lagi yang saya ingin menarik perhatian ialah penahanan di pusat serenti walaupun untuk rawatan dan pemulihan adalah berkaitan dengan hak kebebasan orang awam yang termaktub dalam Perlembagaan, di mana seseorang itu dijamin tidak akan ditahan melainkan menurut undang-undang. Seorang majistret diberi kuasa oleh undang-undang sebagaimana dinyatakan dalam Akta dan dalam borang itu untuk menahan sesiapapun di pusat serenti dengan alasan tertentu. Jika alasan penahanan itu salah, berlainan atau tidak bersebab, maka penahanan itu taksah dan terbatal. Borang-borang itu perlu diteliti dengan terperinci supaya selari dengan peruntukan undang-undang yang berkenaan, sama ada oleh pegawai pendakwa, pegawai lain yang terlibat, khususnya oleh majistret sendiri.

Dalam semua kes ini saya dapati sama ada perintah penahanan pemohon untuk menjalani ujian adalah tidak sah atau perintah menjalani rawatan dan pemulihan di pusat serenti adalah tidak sah atau kedua-duanya sekali. Oleh hal yang demikian saya perintahkan supaya pemohon-pemohon dibebaskan dari menjalani rawatan dan pemulihan di pusat serenti. Permohonan writ *habeas corpus* dibenarkan pada semua tujuh permohonan ini.